

تعیین ارزش پیش آگهی معیار بالینی MELD و CTP در خونریزی از واریس مری در بیماران سیروتیک بستری شده در بخش گوارش بیمارستان امام خمینی ارومیه در سال‌های ۸۷-۸۸

دکتر رامین بهروزیان*^۱، دکتر پیوند محمدی^۲، دکتر کامران شاطری^۳، رضا پورعلی^۴

تاریخ دریافت: ۹۰/۰۷/۰۱ تاریخ پذیرش: ۹۰/۰۷/۲۹

چکیده

بحث و نتیجه گیری: ریسک فاکتورهای خونریزی مجدد از واریس مری به طور کامل شناخته نشده‌اند. هدف از این مطالعه تعیین ارزش پیش گویی معیار بالینی MELD و CTP در خونریزی حاد واریس مری و خونریزی مجدد از واریس مری می‌باشد.

مواد و روش کار: ۹۲ بیمار سیروتیک بستری شده در بیمارستان امام خمینی را تحت مطالعه قرار گرفت. توانایی پیش‌گویی معیار MELD با CTP تحت مقایسه قرار گرفت.

نتایج: میانگین امتیاز MELD در ۳۹ بیماری که با شکایت خونریزی گوارشی بستری شده بودند $18/7 \pm 7/2$ و میانگین امتیاز ۵۹ بیماری که در بدو بستری با شکایتی غیر از خونریزی گوارشی بستری شده بودند $14/9 \pm 6/8$ بود ($P=0/014$). میانگین امتیاز C.T.P در ۳۹ بیماری که با خونریزی گوارشی مراجعه کرده بودند $9/05 \pm 1/6$ و میانگین امتیاز C.T.P در ۵۳ بیماری که در بدو بستری با شکایتی غیر از خونریزی گوارشی بستری شده بودند $8/5 \pm 1/5$ بوده است ($P>0/05$).

بحث: معیار MELD می‌تواند خونریزی از واریس را پیش‌بینی کند اما CTP این توانایی را ندارد. MELD و CTP هیچ کدام توانایی پیش‌بینی خونریزی مجدد را ندارند.

کل واژه‌ها: سیروز، خونریزی واریسی، MELD، CTP

مجله پزشکی ارومیه، دوره بیست و دوم، شماره پنجم، ص ۴۲۱-۴۱۶، آذر و دی ۱۳۹۰

آدرس مکاتبه: ارومیه خیابان دانشکده کوی ۳۳ پلاک ۵۵، تلفن: ۹۱۴۱۴۱۰۰۵۵.

Email: Rbehroozian@gmail.com

مقدمه

۷۰ درصد برآورد می‌شود (۴-۶). شناسایی دقیق بیمارانی که در معرض خطر خونریزی از واریس هستند اهمیت زیادی می‌تواند داشته باشد زیرا نوع اقدامات پیشگیرانه و درمانی را نیز تعیین می‌کند. مواردی که تاکنون به عنوان عامل خطر خونریزی از واریس در بیماران سیروتیک شناخته شده‌اند عبارتند از: محل واریس، سایز واریس، و همچنین تعیین فشار واریس (۷-۹). حال این سوال مطرح می‌شود که آیا بر اساس معیارهای بالینی می‌توان خطر خونریزی از واریس مری را تعیین کرد؟

سیروز یکی از بیماری‌های شایع طب داخلی می‌باشد که به صورت تخریب سلول‌های کبدی، فیبروز و دژنراسیون هیپاتوسیت‌ها به شکل ندول‌های نامنظم تعریف می‌شود (۱،۲). واریس مری از عوارض جدی سیروز می‌باشد که با خونریزی‌های خطرناک بروز پیدا نموده و با مرگ و میر بالای همراهی دارد (۳). میزان بروز خونریزی در واریس مری در بیماران مبتلا به سیروز حدود ۳۰ الی ۴۰ درصد است و با هر بار خونریزی از واریس مری احتمال مرگ و میر حدود ۳۰ درصد بالا می‌رود (۱) همچنین خطر خونریزی مجدد نیز تا

^۱ دانشیار بیماری‌های داخلی، فوق تخصص گوارش، دانشگاه علوم پزشکی ارومیه

^۲ متخصص داخلی، دانشگاه علوم پزشکی ارومیه

^۳ فوق تخصص گوارش، دانشگاه علوم پزشکی ارومیه

^۴ فوق لیسانس آموزش بهداشت، عضو هیئت علمی دانشگاه علوم پزشکی ارومیه

و نتایج آندوسکوپی ۵- یافته‌ها سونوگرافی کبد ۶- در صورت بروز خونریزی واریس اطلاعات مربوط به آن شامل شدت خونریزی و همچنین میزان خون دریافتی.

بعد از جمع‌آوری اطلاعات درج شده در پرسش‌نامه، نمره‌ی MELD و CTP بیماران در فرمول مربوطه ($MELD = 3.8[\text{Ln serum bilirubin (mg/dL)}] + 11.2[\text{Ln INR}] + 9.6[\text{Ln serum creatinine (mg/dL)}] + 6.4$) محاسبه شد.

۶ هفته و ۱۲ هفته پس از بستری بیماران از طریق تماس تلفنی، مراجعه‌ی مجدد به درمانگاه گوارش یا اورژانس از نظر خونریزی مجدد و مرگ و میر پیگیری شد. بیمارانی را که قادر به پیگیری آن‌ها نبودیم از مطالعه حذف کردیم و همه‌ی بیماران طبق روش‌های علمی تحت درمان و مراقبت‌های روتین قرار گرفت. معیارهای ورود عبارتند از:

۱- بیماران مبتلا به سیروز که سیروز در آن‌ها بر اساس معیارهای بالینی، آزمایشگاهی و سونوگرافیک تشخیص داده شده است. ۲- وجود واریس مری بر اساس یافته‌های آندوسکوپی معیارهای خروج عبارتند از: وجود بیماری زمینه‌ای همراه مزمن شامل: بیماری‌های کلاژن و اسکلوز، هر نوع بدخیمی، بیماری مزمن کلیوی و دیابت، خونریزی از واریس مری در سه ماه گذشته.

حجم نمونه و روش نمونه‌گیری:

تعداد نمونه احتمالی حدود ۱۰۰ تا ۱۲۰ مورد می‌باشد.

روش نمونه‌گیری در این مطالعه غیر تصادفی می‌باشد. در مدت یک سال تمام بیمارانی که در بخش گوارش و یا سایر بخش‌های گروه داخلی در بیمارستان امام خمینی (ره) ارومیه بستری شدند مورد مطالعه قرار گرفتند.

روش تحلیل داده‌ها:

داده‌های این مطالعه پس از خلاص کردن در برگه‌های چک لیست وارد محیط نرم افزار آماری SPSS شد و با استفاده از این نرم افزار و آمار توصیفی و آمار استنباطی شامل تستی زوجی، ضریب همبستگی پیرسون و همچنین جدول تابع بقای کاپلان مایر نسبت به تجزیه و تحلیل داده‌ها اقدام شد.

یافته‌ها

در این مطالعه در مدت یک سال ۱۲۴ بیمار وارد مطالعه شدند؛ تمام بیماران مورد شناخته شده سیروز کبدی بوده و وجود واریس مری در آن‌ها با آندوسکوپی به اثبات رسیده بود. ۲۱ بیمار به علت عدم همکاری جهت Follow up و عدم مراجعه‌ی مجدد به این مرکز درمانی، ۹ بیمار به علت فوت در زمینه دیگر قبل از اتمام

دو مدل تعیین پیش‌آگهی بیماران سیروزی اکنون به طور گسترده مورد استفاده قرار می‌گیرد یکی از این مدل‌ها CTP^۱ و مدل تکامل یافته دیگری که با روش علمی و بر اساس مطالعات آینده نگر به دست آمده MELD^۲ می‌باشد (۱۰-۱۲). جهت محاسبه این شاخص بالینی از داده‌های آزمایشگاهی بیماران مانند بیلی روبین و کراتی نین سرم و نسبت INR^۳ استفاده می‌شود (۱۵-۱۳).

مشخص شده است که در بیماران مبتلا به بیماری مزمن کبدی افزایش امتیاز MELD با افزایش شدت بیماری کبدی و ریسک مرگ و میر ارتباط دارد (۱۱).

در یکی از این مطالعات، معیار MELD و تعداد واحد خون تزریق شده مورد بررسی قرار گرفتند و چنین نتیجه‌گیری شد که اگر معیار MELD بالاتر و یا مساوی ۱۸ بود و بیش از چهار واحد Packed Cell دریافت کرده بود در معرض بیشترین مرگ و میر قرار داشتند (۱۶). نتایج مطالعه دیگری نشان داد که هم معیار MELD و هم معیار CTP قدرت پیش‌گویی کننده ضعیفی در تعیین مرگ و میر داخل بیمارستانی داشتند. با این حال هیچ‌کدام از این معیارها نتوانستند خونریزی مجدد ناشی از واریس مری را پیش‌گویی نمایند (۱۲). هم معیار MELD و هم معیار CTP ارزش یکسانی در پیش‌گویی مرگ و میر کلی بیماران سیروزی در بیمارستان دارند ولی معیار MELD مرگ و میر ناشی از خونریزی از واریس مری را بهتر پیش‌بینی می‌کند (۱۷).

یک مطالعه دیگر ثابت کرد که MELD از CTP در بررسی پیش‌آگهی خونریزی حاد واریس مری ارزش بیشتری دارد (۵). این مطالعه با هدف تعیین ارزش پیش‌گویی کننده معیار بالینی MELD در خونریزی از واریس مری در بیماران سیروتیک بستری شده در بخش گوارش بیمارستان امام خمینی ارومیه در سال‌های ۸۸-۸۷ انجام می‌شود.

مواد و روش کار

تمامی بیماران بستری شده در بخش گوارش که معیارهای ورود به مطالعه را داشته باشند و همچنین فاقد معیارهای خروج باشند وارد مطالعه شده و مورد بررسی قرار گرفت. داده‌های جمع‌آوری شده شامل: ۱- داده‌های دموگرافیک و زمینه‌ای ۲- اطلاعات مربوط به بیماری سیروز مدت زمان آن و علت زمینه‌ای ۳- داده‌های آزمایشگاهی شامل، Cr, Billirubin, PT, PTT, AST, ALT, Albumin, Complte Blood Count and Diff ۴- داده‌ها

¹ Child-Turcotte-Pugh

² Model for End-stage Liver Disease

³ International normalized ratio for prothrombin time

بیماران مذکور میانگین سن برابر $14/1 \pm 55/44$ سال و کم‌ترین سن ۲۵ سال و بیشترین سن ۸ سال بود، به طور کلی میانگین سن بیماران برابر $15/54 \pm 52/84$ سال و کم‌ترین سن ۱۹ سال و بالاترین سن ۸۱ سال بود (جدول شماره ۱).

Follow up و دو بیمار به علت داشتن هپاتوما از مطالعه حذف شدند.

از ۹۲ بیمار مورد مطالعه ۳۶ (۳۹ درصد) بیمار زن و ۵۶ (۶۱ درصد) بیمار مرد بودند (جدول و نمودار شماره ۱-۴). میانگین سن بیماران زن برابر $16/92 \pm 48/80$ سال و کم‌ترین سن ۱۹ و بیشترین سن بیماران مؤنث ۷۹ سال بود و در

جدول شماره (۱): میانگین و انحراف معیار سن در بیماران مورد مطالعه

| جنس | تعداد | میانگین \pm انحراف معیار | کم‌ترین سن | بیشترین سن |
|--------|-------|----------------------------|------------|------------|
| زن | ۳۶ | $48/80 \pm 16/92$ | ۱۹ | ۷۹ |
| مرد | ۵۶ | $55/44 \pm 14/1$ | ۲۵ | ۸۱ |
| جمع کل | ۹۲ | $52/84 \pm 15/54$ | ۱۹ | ۸۱ |

(۷/۱۵ درصد) در سه هفته دوم بعد از بستری و دو بیمار (۵/۱۰ درصد) در هر دو مقطع زمانی دچار خونریزی شدند. میانگین امتیاز MELD در ۳۹ بیماری که با شکایت خونریزی گوارشی بستری شده بودند $7/2 \pm 18/7$ و میانگین امتیاز ۵۹ بیماری که در بدو بستری با شکایتی غیر از خونریزی گوارشی بستری شده بودند $6/8 \pm 14/9$ بود. در مطالعه آماری انجام شده با $0/014$ P ارتباط معنی‌دار بوده است (جدول شماره ۲).

۳۹ (۴۲/۴ درصد) بیمار با خونریزی گوارشی و ۵۳ بیمار (۵۷/۶ درصد) با علت دیگری جهت بستری مراجعه کردند. در ارزیابی MELD Score بیماران بستری شده، حداقل امتیاز ۶ و حداکثر ۳۴، با میانگین $7/2 \pm 16/5$ بود. در ارزیابی بیماران بر اساس C.T.P حداقل امتیاز شش و حداکثر ۱۳؛ با میانگین $8/7 \pm 1/5$ بود. از این تعداد بیمار، ۱۹ بیمار دچار خونریزی مجدد از منشاء واریس مری شدند که ۱۴ بیمار (۶/۷۳ درصد) در سه هفته اول بعد از بستری، ۳ بیمار

جدول شماره (۲): میانگین و انحراف معیار MELD بر حسب خونریزی گوارشی در هنگام بستری

| علل بستری | تعداد | میانگین \pm انحراف معیار | P. value |
|-----------------------------------|-------|----------------------------|----------|
| خونریزی گوارشی | ۳۹ | $18/7 \pm 7/2$ | |
| علل دیگر به غیر از خونریزی گوارشی | ۵۹ | $14/9 \pm 6/8$ | ۰/۰۱۴ |

بستری شده بودند $8/5 \pm 1/5$ بوده است که در مطالعه آماری با $0/014$ P، این مورد از نظر آماری معنی‌دار نبوده است (جدول شماره ۳).

میانگین امتیاز C.T.P در ۳۹ بیماری که با خونریزی گوارشی مراجعه کرده بودند $9/05 \pm 1/6$ و میانگین امتیاز C.T.P در ۵۳ بیماری که در بدو بستری با شکایتی غیر از خونریزی گوارشی

جدول شماره (۳): میانگین و انحراف معیار امتیاز C.T.P بر حسب خونریزی گوارشی

| علل بستری | تعداد | میانگین \pm انحراف معیار | P. value |
|-----------------------------------|-------|----------------------------|----------|
| خونریزی گوارشی | ۳۹ | $9/05 \pm 1/6$ | |
| علل دیگر به غیر از خونریزی گوارشی | ۵۳ | $8/5 \pm 1/5$ | ۰/۱ |

در ۱۹ بیمار که دچار خونریزی مجدد شده بودند میانگین امتیاز MELD، $21/68 \pm 6/26$ و ۲۰ بیماری که خونریزی مجدد نداشتند، میانگین امتیاز MELD، $15/85 \pm 7$ بود.

در مطالعه آماری با (2-tailed) sig. از نظر آماری معنی‌دار نبود (جدول شماره ۴).

جدول شماره (۴): میانگین و انحراف معیار امتیاز MELD بر حسب خونریزی مجدد

| متغیر | تعداد | میانگین \pm انحراف معیار | P. value |
|--------------------|-------|----------------------------|----------|
| خونریزی مجدد شدند | ۱۹ | $21/68 \pm 6/26$ | |
| خونریزی مجدد نشدند | ۲۰ | $15/85 \pm 7$ | ۰/۸ |

میانگین امتیاز C.T.P در ۱۹ بیماری که دچار خونریزی مجدد شده بودند $9/47 \pm 1/3$ و در ۲۰ بیماری که خونریزی مجدد نداشتند، $8/65 \pm 1/7$ بود. که در مطالعه آماری با (2-tailed sig) با از نظر آماری معنی‌دار نبود (جدول شماره ۵).

جدول شماره (۵): میانگین و انحراف معیار C.T.P بر حسب خونریزی مجدد

| متغیر | تعداد | میانگین \pm انحراف معیار | P. value |
|--------------------|-------|----------------------------|----------|
| خونریزی مجدد شدند | ۱۹ | $9/47 \pm 1/3$ | |
| خونریزی مجدد نشدند | ۲۰ | $8/65 \pm 1/7$ | ۰/۲ |

بحث و نتیجه گیری

دو مدل تعیین پیش آگهی بیماران سیروزی اکنون به طور گسترده مورد استفاده قرار می‌گیرد یکی از این مدل‌ها CTP و مدل تکامل یافته دیگری که با روش علمی و بر اساس مطالعات آینده نگر به دست آمده MELD می‌باشد.

در بررسی که ما انجام دادیم از ۹۲ بیمار مورد مطالعه ۳۹ درصد زن و ۶۱ درصد مرد بودند و نسبت مرد به زن ۱/۵ بود. در حالی که در مطالعه (شانانا ۲۰۰۸) (۱۷) این نسبت ۲/۰۸ و در مطالعه کامات (۲۰۰۸) (۳) این نسبت ۲/۷ بود. ما فکر می‌کنیم که اتیولوژی بیماری سیروز در بیان این تفاوت جنسیتی دخیل می‌باشد چرا که شایع‌ترین علت سیروز در مناطق مورد مطالعه مقالات فوق سیروز الکلی می‌باشد که در مردان شایع‌تر از زنان می‌باشد.

میانگین امتیاز MELD در مطالعه ما $19/5 \pm 7/2$ بود که این مقدار در مطالعه کامات (۳) ۱۲ و در مطالعه سامی ساب (۱۸) $10/6 \pm 16/29$ بود. امتیاز بالای MELD در بیماران ما شاید نشانگر مراجعه جهت بستری در وضعیت پیشرفته‌تری از بیماری سیروز در بیماران ما نسبت به بقیه مطالعه‌ها باشد.

در مطالعه ما میانگین امتیاز MELD در بیمارانی که دچار خونریزی مجدد شده بودند $21/68 \pm 6/26$ در حالی که این امتیاز در مطالعه شانانا (۱۷) $17/74 \pm 7/47$ بود و باز این تفاوت امتیاز (البته بدون مطالعه آماری) جلب توجه می‌کند.

از ۳۹ بیمار دچار خونریزی هنگام بستری در مطالعه ما ۲۵ بیمار (۶۴ درصد) در گروه C.T.P. B و ۱۴ بیمار (۳۶ درصد) در C.T.P: C قرار داشتند و هیچ بیماری در child A قرار نداشت.

این در حالی است که در مطالعه Flores (۱۰)

A: 18%

B: 51%

C: 31%

در مطالعه کامات (۳)، $75/7$ B-C، $25/7$ A بیمارانی را تشکیل می‌داد.

این نکته نیز نشان از پیشرفته بودن مرحله بالینی سیروز در بیماران ما دارد. در بررسی آماری از نظر ارتباط امتیاز MELD با خونریزی هنگام بستری بیماران $P=0/014$ این ارتباط در مطالعه ما معنی‌دار بود در مطالعه انجام شده توسط سامی ساب (۱۸) نیز MELD با $P=0/001$ با خونریزی از واریس مری در ارتباط بوده

در مطالعه شانادانا (۱۷) و کاماث (۳) نیز به همین منوال بود. به نظر می‌رسد با توجه به این نتایج اشکالاتی که به CTP در مورد Subjective بودن دو معیار آسیت و آنسفالوپاتی وارد می‌شود دور از اشکال نباشد، چرا که عدم تخمین صحیح این دو مورد تأثیر به‌سزایی در امتیاز نهایی و رده بندی بیمار در این مقیاس دارد. با این که امتیاز MELD به تازگی ابداع نشده است ولی با توجه به کاربرد اصلی آن در مورد بیماران منتظر در لیست انتظار پیوند کبد، شاید اهمیت آن در مقوله‌های دیگر چون ارزیابی عوارض اصلی سیروز مشکل خونریزی از واریس نیاز به مطالعات وسیع‌تری داشته باشد چنان که بررسی مقالات نشان می‌دهد علاقه روز افزون در محققان نسبت به مطالعه این Score در زمینه‌های مختلف سیروز دیده می‌شود.

References:

1. Amitrano L, Guardascione MA, Bennato R, Manguso F, Balzano A. MELD score and hepatocellular carcinoma identify patients at different risk of short-term mortality among cirrhotics bleeding from esophageal varices. *J Hepatol* 2005;42 (6):820-85.
2. Bae WK, Lee JS, Kim NH, Kim KA, Moon YS, Oh MK. Usefulness of DeltaMELD/month for prediction of the mortality in the first episode of variceal bleeding patients with liver cirrhosis: comparison with CTP, MELD score and DeltaCTP/month. *Korean J Hepatol* 2007;13(1):51-60.
3. Bambha K, Kim WR, Pedersen R, Bida JP, Kremers WK, Kamath PS. Predictors of early re-bleeding and mortality after acute variceal haemorrhage in patients with cirrhosis. *Gut* 2008;57(6):814-20.
4. Bosch J, Abraldes JG. Variceal bleeding: pharmacological therapy. *Dig Dis* 2005;23(1):18-29.
5. Boulay F, Berthier F, Dahan MDC, Tran A. Seasonal variations in variceal bleeding mortality and hospitalization in France. *Am J Gastroenterol* 2001;96(6):1881-7.
6. Boyer TD. Management of variceal bleeding. *Indian J Gastroenterol* 2001;20 Suppl 1:C97-99.
7. Chalasani N, Kahi C, Francois F. Model for end-stage liver disease (MELD) for predicting mortality in patients with acute variceal bleeding. *Hepatology* 2002;35(5):1282-4.
8. Dell'Era A, de Franchis R, Iannuzzi F. Acute variceal bleeding: pharmacological treatment and primary/secondary prophylaxis. *Best Pract Res Clin Gastroenterol* 2008;22(2):279-94.
9. Fejfar T, Safka V, Hulek P, Vanasek T, Krajina A, Jirkovsky V. MELD score in prediction of early mortality in patients suffering refractory ascites treated by TIPS. *Vnitr Lek Sep* 2006; 52(9):771-6.
10. Flores-Rendon AR, Gonzalez-Gonzalez JA, Garcia-Compean D, Maldonado-Garza HJ, Garza-Galindo AA. Model for end stage of liver disease (MELD) is better than the Child-Pugh score for predicting in-hospital mortality related to esophageal variceal bleeding. *Ann Hepatol* 2008;7(3):230-4.
11. Fong TV, Hung FC, Chiu KW. Model for end-stage liver disease (MELD) score for predicting late esophageal varices rebleeding in cirrhotic patients. *Hepatogastroenterology* 2008; 55(84):1055-8.
12. Huo TI, Wu JC, Lin HC. Evaluation of the increase in model for end-stage liver disease

است. در مطالعات دیگر بیشتر بر روی ارتباط خونریزی مجدد با MELD بررسی شده است و این مطالعه انجام شده با تعداد بیمار زیاد در کالیفرنیا این ارتباط را ثابت کرده است. در مطالعه ما بررسی آماری از نظر ارتباط MELD با خونریزی مجدد ارتباط معنی‌دار نبود. در مطالعه Flores (۱۰) و شانادانا (۱۷) بین MELD و خونریزی مجدد ارتباط وجود نداشت ولی در مطالعه کاماث (۳) و همکاران نمره MELD با خونریزی مجدد با $P=0/01$ ارتباط روشنی وجود دارد.

ما بین امتیاز CTP و حتی تقسیم بیماران به صورت کلاسیک به سه گروه A-B-C ارتباط معنی‌داری بین خونریزی مجدد و CTP پیدا نکردیم و در مطالعه‌ی Flores (۱۰) نیز بین CTP و خونریزی مجدد ارتباط آشکاری وجود نداشت ($P>0.05$).

- (DeltaMELD) score over time as a prognostic predictor in patients with advanced cirrhosis: risk factor analysis and comparison with initial MELD and Child-Turcotte-Pugh score. *J Hepatol* 2005;42(6):826-32.
13. Moitinho E, Planas R, Banares R. Multicenter randomized controlled trial comparing different schedules of somatostatin in the treatment of acute variceal bleeding. *J Hepatol* 2001; 35(6):712-18.
 14. Schepke M. Primary prevention of variceal bleeding in cirrhosis. *Dtsch Med Wochenschr* 2006; 131(22):1269-72.
 15. Tarzamni MK, Somi MH, Farhang S, Jalilvand M. Portal hemodynamics as predictors of high risk esophageal varices in cirrhotic patients. *World J Gastroenterol* 2008; 14(12):1898-902.
 16. Thabut D, Rudler M, Massard J. Variceal bleeding in patients with cirrhosis: what are the unanswered questions?. *Gastroenterol Clin Biol* 2008; 32(6-7):614-19.
 17. Shahid S, Anwaar A, Shandana T. Comparison of MELD, child pugh score for predicting re-bleeding and in hospital mortality in patients of variceal bleeding. *J Coll Physic Pakistan* 2008; 18(8): 524-5.
 18. Saab S, Landarede C. The MELD score in advanced liver Disease: Association with clinical portal Hypertension and Mortality. *Exp Clin Transplant* 2006; 4(1): 395-9.